

TÜRK MİLLETİ ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ

T.C.
ANKARA
4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2024/242 Esas
KARAR NO : 2025/799

BAŞKAN : Taner GÜLŞEN 119732
ÜYE : Sinan İCİK 124707
ÜYE : Sevim ÖZCAN KALKAN 125888
KATİP : Akın BUYUR 252983

ASIL DAVADA

DAVACI

VEKİLLERİ

: **SINIRLI SORUMLU KENTSEL DOKU KONUT YAPI KOOPERATİFİ - 0544052093500001**

: Av. FATİH DENİZ ALAEDDİNOĞLU - [16804-08080-55931] UETS

Av. MEHMET MURAT FARSAKOĞLU - [16146-41779-33213] UETS

Av. İDİL ALAEDDİNOĞLU - [16831-38081-45998] UETS

Av. MEHMET SAVAŞ ÖZDAĞ - [16383-83487-69932] UETS

DAVALI

: **SINIRLI SORUMLU BAŞ-KENT ÖZLEM KONUT YAPI KOOPERATİFLERİ BİRLİĞİ - 0735038204100014 [25969-46285-97149] UETS**

VEKİLİ

: Av. MUSTAFA OSMANLI - [16403-04881-53948] UETS

FER'İ MÜDAHİL

: ATALAY KESİCİ - T.C.:36241628574 [17758-57364-17331] UETS

VEKİLİ

: Av. SEHER CEYDA KESİCİ [16803-08369-96384] UETS

DAVA

: Genel Kurul Kararının İptali (Kooperatif Genel Kurul Kararının İptali)

DAVA TARİHİ

: 03/04/2024

BİRLEŞEN ANKARA 9. ATM 2024/242 ESAS SAYILI DOSYASINDA

DAVACI

: **SINIRLI SORUMLU ELİT GÖLPARK KONUT YAPI KOOPERATİFİ - 0332036629400019 [25969-76650-73317] UETS**

VEKİLLERİ

: Av. FATİH DENİZ ALAEDDİNOĞLU - [16804-08080-55931] UETS



Av. MEHMET MURAT FARSAKOĞLU -
[16146-41779-33213] UETS
Av. İDİL ALAEDDİNOĞLU - [16831-38081-45998]
UETS

Av. MEHMET SAVAŞ ÖZDAĞ -
[16383-83487-69932] UETS

DAVALI

: SINIRLI SORUMLU BAŞ-KENT ÖZLEM KONUT
YAPI KOOPERATİFLERİ BİRLİĞİ -
0735038204100014 [25969-46285-97149] UETS

VEKİLİ

: Av. MUSTAFA OSMANLI - [16403-04881-53948]
UETS

DAVA

: Genel Kurul Kararının İptali (Kooperatif Genel Kurul
Kararının İptali)

DAVA TARİHİ

: 04/04/2024

BİRLEŞEN ANKARA 5. ATM 2024/248 ESAS

SAYILI DOSYASINDA

DAVACI

: SINIRLI SORUMLU KAFKASÖR YAYLA KONUT
YAPI KOOPERATİFİ - 0487050893300018 Dikmen
Caddesi No:570/3 Yenioran Çankaya/Ankara
ANKARA

VEKİLİ

: Av. MURAT AKÇASOY - [16270-72689-13938]
UETS

DAVALI

: SINIRLI SORUMLU BAŞ-KENT ÖZLEM KONUT
YAPI KOOPERATİFLERİ BİRLİĞİ -
0735038204100014 [25969-46285-97149] UETS

VEKİLİ

: Av. MUSTAFA OSMANLI - [16403-04881-53948]
UETS

DAVA

: Genel Kurul Kararının İptali (Kooperatif Genel Kurul
Kararının İptali)

DAVA TARİHİ

:04/04/2024

BİRLEŞEN ANKARA 7. ATM 2024/280 ESAS

SAYILI DOSYASINDA

DAVACI

: SINIRLI SORUMLU ÖZ ÇELEBİ KONUT YAPI
KOOPERATİFİ - 6553634741969648

VEKİLİ

: Av. ZELAL ALTINTAŞ - [16202-02673-43318]
UETS

DAVALI

: SINIRLI SORUMLU BAŞ-KENT ÖZLEM KONUT
YAPI KOOPERATİFLERİ BİRLİĞİ -
0735038204100014 [25969-46285-97149] UETS

VEKİLİ

: Av. MUSTAFA OSMANLI - [16403-04881-53948]
UETS



DAVA

: Genel Kurul Kararının İptali (Kooperatif Genel Kurul Kararının İptali)

DAVA TARİHİ

: 15/04/2024

KARAR TARİHİ

: 19/11/2025

GEREKÇELİ KARARIN**YAZILDIĞI TARİH**

: 12/12/2025

Mahkememizde görülmekte olan Genel Kurul Kararının İptali (Kooperatif Genel Kurul Kararının İptali) davasının yapılan açık yargılaması sonucunda;
Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

:

İDDİA VE İSTEK

:

Asıl davada davacı vekili sunduğu dava dilekçesinde özetle; davacı Kooperatifin davalı Birliğin ortağı/üyesi olduğu, davalı Birliğin 2023 yılı olağan genel kurulunun 10.03.2024 tarihinde gerçekleştirildiği, anılan genel kurulda oy verme, belgelere erişme, inceleme ve konular hakkında bilgi sahibi olma gündem konularını değerlendirme hakkının elinden alındığını, 1163 sayılı Kanun'un 46.maddesine göre genel kurulda görüşülmek ve karar almak üzere hazırlanıp otaklara gönderilen gündem maddelerinin bir kısmının genel kurulda görüşülmediği ve üye Kooperatifleri temsilen genel kurul delegelerinin açıklama, yaptıkları hazırlıkları sunma ve oy kullanma hak ve imkanlarının ellerinden alındığını, 1163 sayılı Kanun'un 24.maddesine göre Birlik ortaklarının yönetim kurulu yıllık faaliyet raporu, bilanço, gelir gider farkları ve Denetçi Raporu hakkında bilgi sahibi olmaları için on beş (15) sayılan belgelerin ilan edilmesi ve ortakların bilgisine sunulması gerekirken ilan edilmeyerek ortakların bilgisine sunulmadığı, kooperatiflerin ve Birliklerin faaliyetlerini gerçekleştirmek için kullanacakları bütçe genel kurula sunulduktan ve ancak genel kurulun onayından geçtikten sonra mümkün olabileceği, bütçe taslağının genel kurula sunulması ve ortakların onayının alınması gereken belge olduğu, oysa ki Birliğin 2024 yılı tahmini bütçesinin genel kurula verilerek incelemeye sunulmadığı gibi genel kurul kitapçığında da yer almadığını ve kabul edilen genel kurul kararı ve tutanağına da eklenmediğini, dolayısıyla bütçe hazırlanmadan ve Birliği oluşturan Kooperatif Delegelerinin onay ve incelemesine sunulmadan sadece huzur hakları, aidat ödemeleri için kararlar alınarak aslında olmayan bir bütçe onaylanarak kabul edildiğini, yukarıda 3 bent halinde açıklanan nedenlerle 10.03.2024 tarihli ve 2023 yılı Olağan Genel Kurulunun kanunun amir hükümlerine ve şekil şartlarına uyulmadan yapılması nedenleriyle mutlak butlanla sakat olan vâki Genel kurulun iptali için işbu davanın açılması zorunda kalındığını beyanla yapılacak yargılama sonucunda mutlak butlanla malul olan 10.03.2024 tarihli ve 2023 yılı Birlik Olağan Genel Kurulunun Kanun'un aradığı maddi ve şekli şartlara aykırı olduğunun tespit edilerek iptaline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Birleşen Ankara 7.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2024/280 Esas sayılı dava dosyasına davacı vekili sunduğu dava dilekçesinde özetle; müvekkili kooperatifin davalı Birlik üyesi olduğunu, müvekkili kooperatif ile davalı Birlik arasında ortaklıktan ihraç kararına ilişkin iptal davasının Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2024/241 Esas sayılı dosyası ile devam ettiğini, bu dava devam ettiğinde Birlik üyeliğinden ihraç kararının kesinleşmediğini ve müvekkili kooperatifin üyeliğinin ve üyelikten kaynaklanan haklarının devam ettiğini, davalı Birliğin 10.03.2024 tarihinde 2023 yılı Olağan Genel Kurul Toplantısını gerçekleştirdiğini, ihraç kararı kesinleşmediği halde müvekkili kooperatifin son 2 genel kurul toplantısına alınmadığını, bu durumun 2 genel kurulda da zapta geçtiğini, müvekkilini kooperatife genel kurul toplantı çağrısının yapılmadığını, müvekkili kooperatifin toplantıya davet edilmediğini, 10.03.2024 tarihinde yapılan genel kurulun, genel kurul toplantısına çağrının usulsüz yapılmış olması, toplantı yeter ve karar sayılarının belirsiz olması ve nihayetinde alınan kararların da



usulüne uygun şekilde tebliğ edilmemesi sebebiyle genel kurul toplantısının hem de alınan kararların yok hükmünde olduklarının aşikâr olduğu, bütçe hazırlanmadan ve Birliği oluşturan Kooperatif delegelerinin onay ve incelemesine sunulmadan sadece huzur hakları, aidat ödemeleri için karar alınarak aslında olmayan bir bütçenin onaylanarak kabul edildiğini, üst birliğin kendi denetim kurulu raporuna rağmen yol yapım inşaat hakkının doğru olmadığı ve bunla ilgili genel kurul kararı olmadığı ve herhangi bir bütçe ayrılmadığı halde yol yapım kararı alınıp aidat belirlendiğini beyanla butlanla malul olan 10.03.2024 tarihli 2023 yılı Birlik Olağan Genel Kurulunun kanunun aradığı maddi ve şekli şartlara aykırı olduğunun tespit edilerek iptaline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Birleşen Ankara 9.Asliye Ticaret Mahkemesi 2024/242 Esas Sayılı dava dosyasına sunulan dava dilekçesinde özetle; müvekkili davacı kooperatifin davalı Birliğin ortağı/üyesi olduğu, davalı Birliğin 2023 yılı olağan genel kurul toplantısının 10.03.2024 tarihinde gerçekleştirildiği, anılan genel kurulda müvekkili kooperatifin oy verme, belgelere erişim, inceleme ve konular hakkında bilgi sahibi olma, gündem konularını değerlendirme hakkının elinde alındığını birlik genel kurul gündeminin 8,9,10,11,12 ve 13 üncü maddelerinin keyfi olarak görüşülmeyle gündem maddeleri ilişkin kararlar aldırılmadığını, 1163 sayılı Kanun'un 24.maddesine göre Birlik ortaklarının yönetim kurulu yıllık faaliyet raporu, bilanço, gelir gider farkları ve denetçi raporları hakkında bilgi sahibi olmaları genel kuruldan 15 gün önce sayılan belgelerin ilan edilmesi ve ortakların bilgisine sunulması gerekirken ilan edilmeyerek ve ortakların bilgisine sunulmayarak Kanun hükmüne aykırı davranıldığını, kooperatif ve Birliklerin faaliyetlerini gerçekleştirmek için kullanacakları bütçe genel kurula sunulduktan ve ancak genel kurulun onayından geçtikten sonra mümkün olabileceği, bütçe taslağının genel kurula sunulması ve ortakların onayının alınmasını gerektiren belge olduğu, oysaki Birliğin 2024 yılı tahmini bütçesinin genel kurula verilerek incelenmesine sunulmadığı gibi genel kurul kitapçığında da yer almadığını beyanla 13.04.2024 tarihli genel kurulun kanunun amir hükümlerine ve şekli şartlara uygun olmadan yapılması nedenleriyle mutlak butlanla sakat olan vaki Genel Kurulun iptali için işbu davanın açıldığını beyanla Butlanla malul 10.03.2024 tarihli 2023 yılı Birlik Olağan Genel Kurulu'nun Kanun'un aradığı maddi ve şekli şartlara aykırı olduğunun tespit edilerek iptaline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Birleşen Ankara 5.Asliye Ticaret Mahkemesi 2024/248 Esas sayılı dava dosyasına davacı vekili tarafından sunulan dava dilekçesinde özetle; müvekkili kooperatifin davalı Birliğin üyesi bulunduğu, davalı Birliğin 43 ortağının bulunduğu ve bu 43 ortak kooperatifin 75 delegesinin Birlik genel kuruluna katıldığını, davalı Birliğin 2023 yılı Olağan Genel Kurul T oplantısının 10.03.2024 tarihinde gerçekleştirildiğini, bu genel kurulda üye kooperatifin ve delegelerinin oy verme, belgelere erişim, inceleme ve konular hakkında bilgi sahibi olma, gündem konularını değerlendirme hakkının elinde alındığını, birlik genel kurul gündeminin 8,9,10,11,12 ve 13 üncü maddelerinin divan heyetinin keyfi kararı ile görüşülmeyle gündem maddeleri ilişkin kararlar aldırılmadığını, gündem maddelerinin görüşülmeden geçilmesi hususunun oylamaya sunulmadığını ve genel kurulda gündemin esas olması, gündem ile bağlılık ilkelerinin çiğnendiğini, 1163 sayılı Kanun'un 24.maddesine göre Birlik ortaklarının yönetim kurulu yıllık faaliyet raporu, bilanço, gelir gider farkları ve denetçi raporları hakkında bilgi sahibi olmaları genel kuruldan 15 gün önce sayılan belgelerin ilan edilmesi ve ortakların bilgisine sunulması gerekirken ilan edilmeyerek ve ortakların bilgisine sunulmayarak Kanun hükmüne aykırı davranıldığını, genel kurulda imza atıldıktan sonra delegelere verildiğini, kooperatif ve Birliklerin faaliyetlerini gerçekleştirmek için kullanacakları bütçe genel kurula sunulduktan ve ancak genel kurulun onayından geçtikten sonra mümkün olabileceği, bütçe taslağının genel kurula sunulması ve ortakların onayının alınmasını gerektiren belge olduğu, oysaki Birliğin 2024 yılı tahmini bütçesinin genel kurula verilerek incelenmesine sunulmadığı gibi genel kurul kitapçığında da yer almadığını beyanla 13.04.2024 tarihli genel kurulun Kanun'un amir hükümlerine ve şekli şartlara uygun olmadan yapılması nedenleriyle mutlak butlanla sakat olan vaki Genel Kurulun iptali için işbu davanın açıldığını, davalı Birliğin 10.03.2024 tarihinde yapılan 2023 yılı olağan genel kurul toplantısında alınan ve divan tutanağında yer alan 14/a maddesinin kanuna, ana sözleşme hükümlerine ve iyi niyet esaslarına aykırı olması nedeniyle iptaline karar verilmesi gerektiği, yol yapımı için aidat alınmasının gündemde bulunmadığını, dava



konusu karar için yapılan oylamanın usulsüz olduğunu, aidat kararının bir sonraki genel kurula kadar ödenmesi şeklinde alınmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu, imar planları tam olarak kesinleşmeden yol yapım işi yapıldığını, davalı birlik denetim kurulunun 22.01.2024 tarihli ara denetim raporuna göre 19 km imar yollarının tesviye kodlarına getirilecek şekilde yapılmasına ilişkin 11.06.2023 tarihli genel kurul kararının uygulanmasının mümkün olmadığını, dava konusu kararın Birlik ana sözleşmesine, Birlik görevlerine aykırı olduğunu beyanla Yasaya, maddi ve şekli şartlara açıkça aykırı olduğunun tespiti ile 10.03.2024 tarihli 2023 faaliyet yılına ilişkin olağan genel kurulun iptaline karar verilmesi, davalının 10.03.2024 tarihinde yaptığı 2023 yılına ilişkin Olağan Genel Kurul Toplantısında alınan ve Divan tutanağında yer alan 14/a maddesinin Kanuna, usule, ana sözleşme hükümlerine ve iyi niyet kaidelerine aykırı olduğunun tespiti ile iptaline karar verilmesi, yargılama masrafları ve karşı vekalet ücretlerinin davalı taraf yüklenmesini talep etmiştir.

CEVAP VE SAVUNMA:

Asıl ve birleşen davalarda davalı vekili sunduğu cevap dilekçelerinde özetle; davalı SS.Baş-Kent Özlem Konut Yapı Kooperatifleri Birliği'nin konut yapı kooperatifi birliği olduğunu, Birlik tarafından 10.03.2024 tarihinde olağan üstü genel kurul toplantısı yapılması yönünde karar alındığını ve gündem maddeleri ile toplantı tarihinin tüm üyelere bildirildiğini, müvekkili Birliğe üye bazı kooperatiflerin delegeleri tarafından Ankara 37.Noterliği'nin 04877 yevmiye numaralı ve 14.02.2024 tarihli ihtarnamesiy ile 10.03.2024 tarihinde gerçekleştirilecek olağanüstü genel kurul gündemine madde ilavesi talebinde bulunulduğunu, müvekkil birlik yönetim kurulu tarafından bu hususta Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığından görüş talep edildiğini, Bakanlığın gündeme madde ilavesi ile ilgili talebin kabul edilmesi gerektiğini ve 10.03.2024 tarihinde yapılacak genel kurulun 2023 Olağan Mali Genel Kurul yerine geçeceği yönünde görüş beyan ettiğini, asıl davada davacı kooperatifin dava konusu genel kurul toplantı tarihi itibarıyla daha önce verilen ihraç kararı nedeni ile müvekkili kooperatifler birliğinin üyesi olmadığını, davalı Birliğin 2023 Olağan Mali Genel Kurulunun 10.03.2024 tarihinde Yaylabağ Mah. Sermeler Mevki No.172 Gölbaşı/Ankara adresinde kanun ve yönetmeliklerde belirtilen nisap ile toplandığını ve gündem maddelerinin görüşülerek karar bağlandığını, Birliğin genel kurul delege sayısının 75 olduğunu, tüm delegelerin dava konusu genel kurul toplantısına katıldığını ve hazırun cetvelini imzaladıklarını, müvekkili birlik tarafından 10.03.2024 tarihinde olağan üstü genel kurul toplantısı olarak yapılması planlanan genel kurulun eklenen gündem maddeleri ve Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı görüş ve talimatıyla olağan mali genel kurul haline geldiğini, 2024 yılı bütçe taslağının oluşturulup üyelerin onayına sunulduğunu, genel kurul gündem maddelerinden 14 nolu gündemde 2024 yılı bütçesi ile bütçeye yönelik alt gündem maddelerinin detaylı olarak belirlendiğini, bu nedenlerle davacıların olmayan bütçenin onaylandığına yönelik iddialarının asılsız olduğunu, tutanakta da genel kurulca belirlenen aidat tutarının yol yapımına ilişkin olduğuna dair herhangi bir hususun da yer almadığını, Konuya ilişkin 34 temsilcinin oy kullandığını dolayısıyla davacının sayım yapılmadığı ve oy çokluğunun bulunmadığına yönelik iddialarının somut karşılığının bulunmadığını, Davacının genel kurulda görüşülen aidat kararının bir sonraki genel kurula kadar ödenmesi şeklinde alınan kararın usul ve yasaya aykırı olduğu iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğunu, davacı dava dilekçesinde işbu dava ile ilgisi olmayan imar planları tam kesinleşmeden yol yapım işinin yapılamayacağını, 11.06.2023 tarihinde alınan genel kurul kararının uygulanmasının mümkün olmadığını belirttiğini, ancak davacının bu iddialarının hukuki dayanağının bulunmadığını beyanla davanın reddini talep etmiştir.

DELLİLER

- Ticaret sicil kaydı
- Genel Kurul Toplantı tutanağı ve hazırun cetveli.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE

Asıl ve birleşen dava, davalı kooperatifin 2023 faaliyet yılına ilişkin 10.03.2024 tarihinde yapılan genel kurul toplantısında alınan kararların iptaline veya yokluk veya butlan ile malul olduğunun tespitine karar verilmesi istemine ilişkindir.

Asıl ve birleşen davada davacı vekilleri dava dilekçelerini aynen tekrar etmiştir.

Dosyamıza örneği celp edilen asıl ve birleşen davalı kooperatifin dava konusu genel kurul toplantı



tutanağı ve hazirun cetvelinin ve genel kurul toplantı çağrısına ilişkin bilgi ve belgelerin incelenmesinde; davalı kooperatifin 10.03.2024 tarihinde dava konusu 2023 yılına ait genel kurul toplantısının yapıldığı, genel kurul toplantı çağrısında yer alan 74 delegenin katılımı ile ve Bakanlık Temsilcisinin gözetiminde toplantının yapıldığı, Söz konusu olağanüstü genel kurul toplantısına ilişkin çağrının Birliğe ortak 44 kooperatiftan 40 kooperatife 08.02.2024 tarihinde Balgat PTT Şubesinde (Merkez no:12757) taahhütlü olarak, 3 kooperatife ise; toplantı çağrısının 08.02.2024 tarihinde elden teslim edildiği, işbu dosya ile birleşen Ankara 7.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2024/280 Esas sayılı dava dosyası davacısı S.S. Öz Çelebi Konut Yapı Kooperatifi'ne ise herhangi bir toplantı çağrısının yapılmadığı, hazirun cetvelinde ortak olarak kayıtlı 75 üyenin 74'ünün (asıl ve birleşen davacılar da dahil olmak üzere) toplantıda hazır bulunduğu ve hazirun cetveli ve toplantı tutanağının yetkili temsilcileri tarafından imzalandığı, ancak Öz Çelebi Konut Yapı Kooperatifi ile bu kooperatifi temsil edecek delegelerin ise genel kurul toplantısında yer almadığı ve hazirun cetvelinde imzasının mevcut olmadığı anlaşılmıştır.

Dosyamızda taraf delilleri toplandıktan sonra dosyamız re'sen seçilecek 1 kooperatif mevzuatı alanında nitelikli hesap bilirkişisine tevdi ile; asıl ve birleşen davada taraf iddia ve savunmaları birlikte değerlendirildikten sonra dava konusu her bir genel kurul kararı yönünden mutlak butlan koşullarının mevcut olup olmadığı, söz konusu kararlar batıl değil ise; TTK, ana sözleşme ve iyiniyet ilkeleri de dikkate alınarak toplantı ve karar nisapları da irdelenerek değerlendirildikten sonra genel kurul toplantısında alınan kararların TTK 445 v.d.m. gereğince iptali koşullarının oluşup oluşmadığı hususlarında bilirkişi raporu alınmıştır.

Dosyamıza sunulan bilirkişi heyeti raporunda özetle; dava konusu her bir genel kurul kararı yönünden ayrı ayrı değerlendirme yapıldıktan sonra raporun sonuç kısmında açılan davanın, davalı kooperatifin 10.03.2024 tarihli olağan genel kurul toplantısının maddi ve şekli şartlara aykırı olduğunun tespit ile iptaline karar verilmesi istemini içeren iptal davası olduğu, davalı kooperatifin dava konusu 10.03.2024 tarihli olağan genel kurul toplantısında alınan kararlar bakımından yokluk, butlan ve iptal sebeplerinin mevcut bulunmadığı mütalaa edilmiştir.

Dosya kapsamına sunulan bilirkişi heyeti raporu dosya kapsamındaki veriler ile uyumlu ve denetime elverişli görülmekle yeniden bilirkişi raporu alınmasına gerek görülmemiştir.

Bilindiği üzere; Kooperatif genel kurul kararlarının iptali davası açılması bazı şartlara bağlanmıştır. 1136 sayılı Kooperatifler Kanununun 53.maddesinin birinci fıkrasında kimlerin iptal davası açabileceğinin belirlendiği, söz konusu düzenlemeye göre; toplantıda hazır bulunup da kararlara aykırı kalarak keyfiyeti tutanağa geçirten veya oyunu kullanmasına haksız olarak müsaade edilmeyen yahut toplantıya çağrının usulü dairesinde yapılmadığını veyahut gündemin gereği gibi ilan veya tebliğ edilmediğini yahut da genel kurul toplantısına katılmaya yetkili olmayan kimselerin karara katılmış bulunduklarını iddia eden pay sahipleri ile Yönetim kurulu ve alınan kararların yerine getirilmesi, kooperatif yönetim kurulu üyeleri ile denetçilerin şahsi sorumluluklarını mucip olduğu takdirde bunların her biri toplantıyı kovalayan günden itibaren bir ay içerisinde iptal davası açabilecektir.

Dosyamızda dava konusu genel kurul toplantı tutanağı incelendiğinde; davacı Kentsel Doku Konut Yapı Kooperatifi'ni temsilen delege olarak Mehmet Murat Karaahmet ve Yasin Coşkun'un, katılan S.S.Kafkasör Yayla Konut Yapı Kooperatifi'ni temsilen genel kurula delege olarak Murat Akçasoy ve Ferit Baydar'ın katıldıkları, toplantı tutanağı uyarınca söz konusu genel kurul toplantısının 5 numaralı gündem maddesinde yönetim kurulu üyelerinin ibrasına yönelik olarak alınan genel kurul kararına davacı Kentsel Doku Konut Yapı Kooperatifi delegelerinden sadece Mehmet Murat KARAAHMET'in, katılan S.S.Kafkasör Yayla Konut Yapı Kooperatifi delegelerinden ise sadece Murat AKÇASOY'un, toplantının 14 numaralı gündem maddesinde 2024 yılı Birlik üyelik aidatlarının belirlenmesine yönelik olarak alınan genel kurul kararına ise katılan S.S.Kafkasör Yayla Konut Yapı Kooperatifi delegelerinden sadece Murat Akçasoy'un karşı oy vererek bu muhalefetlerini tutanağa geçirdikleri, diğer delegelerin karşı oy verip bu muhalefetlerini tutanağa geçirdiklerine dair bir hususun tutanakta yer almadığı gibi söz konusu 5 ve 14 numaralı gündem maddelerinde alınan söz konusu kararlar dışında asıl davacı ve toplantıya katılan diğer kooperatif temsilcilerinin alınan kararlara karşı oy vererek bu muhalefetlerini tutanağa yansıtmadıkları anlaşılmıştır.



Dosyamızda her ne kadar asıl ve birleşen davacılar tarafından yönetim kurulu faaliyet raporu, bilanço ve gelir-gider farklarının onayının alınması gereken belgeler olduğu, ancak Birliğin 2024 yılı tahmini bütçesinin genel kurula verilerek incelemeye sunulmadığı, bütçe taslağının Birliği oluşturan Kooperatif Delegelerinin onay ve incelemesine sunulmadan sadece huzur hakları, aidat ödemeleri için kararlar alınarak aslında olmayan bir bütçe onaylanarak kabul edildiğinden, bahisle alınan kararların geçersiz oldukları hususları ileri sürülmüş ise de; bu iddia Mahkememiz'ce benimsenenmemiştir. Zira, 1136 sayılı Kanununun 24.maddesinde bu konuda yer alan yasal düzenleme ile kooperatifin söz konusu bilgi ve belgeleri kooperatif ortaklarının toplantıdan en az 15 gün öncesinde incelemesine hazır bulundurma ve ortakları bilgilendirme yükümlülüğü vurgulanmakta ise de; yerleşik içtihatlar da gözetildiğinde başlı başına söz konusu yükümlülüğün ihlali, genel kurul kararının geçersizliği sonucunu doğurmaz. Bu durumda kararın iptali, yokluk veya butlan yaptırımına tabi tutulabilmesi için davalı kooperatifin bu yükümlülüğünü ihlali ile nedensellik bağı içerisinde somut olarak hatalı bir kararın alınmış olduğunu davacının ispatlaması zorunludur. Ancak asıl ve birleşen davacılar tarafından dosyamıza bu konuda iddialarını kanıtlar mahiyette delil sunulamamıştır.

Birleşen Ankara 9.ATM'nin 2024/242 Esas sayılı dosyası bakımından değerlendirme yapıldığında; birleşen davacı S.S.Elit Gölpark Konut Yapı Kooperatifini temsilen delege olarak toplantıya Ali İhsan Altıntuğlu ve Musa Arıkök'ün katıldıkları, genel kurul toplantı tutanağı uyarınca söz konusu genel kurul toplantısının (5) numaralı gündem maddesinde yönetim kurulu üyelerinin ibrasına yönelik olarak alınan genel kurul kararına davacı S.S.Elit Gölpark Konut Yapı Kooperatifi delegeleri olan Ali İhsan Altıntuğlu ve Musa Arıkök karşı oy vererek bu muhalefetlerini tutanağa geçirdikleri ancak 5 numaralı gündem maddesinde alınan karar haricinde birleşen davacı Kooperatif temsilcilerinin alınan kararlara karşı oy vererek bu muhalefetlerini tutanağa geçirmediikleri ve dava şartını sadece (5) no'lu gündem kararı yönünden yerine getirdikleri anlaşılmıştır.

Birleşen Ankara 5.Asliye Ticaret Mahkemesi 2024/248 Esas sayılı dava dosyası yönünden inceleme yapıldığında; davacı S.S.Kafkasör Yayla Konut Yapı Kooperatifi'ni temsilen genel kurul toplantısına delege olarak Murat AKÇASOY ve Ferit BAYDAR'ın katıldıkları, toplantı tutanağı uyarınca söz konusu genel kurul toplantısının 5 numaralı gündem maddesinde yönetim kurulu üyelerinin ibrasına yönelik olarak alınan genel kurul kararı ile 14 numaralı gündem maddesinde 2024 yılı Birlik üyelik aidatlarının belirlenmesine yönelik olarak alınan genel kurul kararına davacı S.S.Kafkasör Yayla Konut Yapı Kooperatifi delegelerinden sadece Murat AKÇASOY'un, karşı oy vererek bu muhalefetini tutanağa yansıttığı, diğer temsilci Ferit Baydar'ın ise; muhalefetini tutanağa geçirtmediği saptanmıştır. Her ne kadar temsilcilerden sadece Murat Akçasoy muhalefetini tek başına tutanağa yansıtmış ise de; her iki temsilcinin de birleşen davacı kooperatifi ayrı ayrı temsile yetkili olması nedeni ile 5 ve 14 numaralı gündem kararları yönünden birleşen davacının muhalefetini tutanağa usulüne uygun şekilde yansıttığı ve dava şartını gerçekleştirdiği saptanmıştır.

Birleşen Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi 2024/280 Esas sayılı dosyasında davacı S.S. Özçelebi Konut Yapı Kooperatifine davalı birliğin ortağı olmasına rağmen toplantı çağrısı yapılmadığı sabittir. Genel kurul toplantısına bu nedenle katılamayan birleşen davacının iptal davası açabileceği tartışmasızdır. Ancak söz konusu çağrı eksikliğinin genel kurul kararının iptaline gerekçe oluşturabilmesi için usulüne uygun çağrı yapılmayan ortağın genel kurul toplantısına katılması ve olumsuz oy kullandığının kabulü halinde karar nisabının sağlanamadığının ispatı gerekmektedir. Ancak davacının oylamaya katılması durumunda dahi aşağıda da açıklandığı üzere dava konusu genel kurul kararlarının karar nisabına olumsuz şekilde etki eden bir sonuç doğurmayacağı saptanmıştır. Bu nedenle, anılan davacının dava konusu genel kurul kararlarında toplantı ve karar nisaplarına uyulmadığı iddiası açıkça hukuki dayanaktan yoksundur.

Bu tespitler ışığında; dosyamızda asıl ve birleşen dava konusu her bir genel kurul kararı yönünden iptal talebi ve yokluk ile butlan iddiaları yönünden değerlendirme yapıldığında ise;

A-Dava konusu genel kurul toplantısında alınan 2023 yılı Yönetim Kurulu ve Denetim Organı faaliyet raporlarının görüşülmesi ve ibra edilmesine ilişkin (3) no'lu ve 2023 yılı Bilanço ve Gelir-Gider cetvellerinin görüşülmesi ve ibra edilmesine ilişkin (4) no'lu genel kurul kararları yönünden:



Dava konusu genel kurul tutanağının incelenmesinde her iki genel kurul kararının da gündemle bağlılık ilkesine uygun şekilde ortaklar tarafından oylamaya sunulmadan önce müzakere edildiği, müzakereler neticesinde yapılan oylama ile Bilanço ve gelir- gider farkı hesaplarının 48 (Kırk Sekiz) kabul oyuna karşı 3 (Üç) ret, 6 (Altı) çekimser oy ile oy çokluğu ile kabul edildiği, söz konusu nisabın Kooperatifler Kanununun 51 ve davalı kooperatifler birliği ana sözleşmesinin 33.maddesinde yer alan toplantıya katılanların oy çokluğu şeklindeki nisap ile (somut olayda 30 delege) uyumlu olduğu, bu nedenle kararın alınmasında gerek toplantı ve gerekse de -kanun ve ana sözleşme gereğince nitelikli karar nisabı aranılan konular arasında yer almaması nedeni ile- hazır bulunan ortakların oyçokluğu ile verdikleri karar yönünden karar nisabının mevcut olduğunun kabulü gerektiği, asıl davacı kooperatif temsilcisinin dava şartı niteliğindeki muhalefeti tutanağa kaydettirdiği, ancak söz konusu kararda kanun, sözleşme ve iyiniyet kuralına aykırılık bulunmadığı saptanmıştır. Aynı genel kurul kararın kurucu iradesinde ve diğer unsurlarında herhangi bir eksiklik mevcut olmadığından kararın yokluk yaptırımına tabi olduğu iddiası yerinde görülmemiştir. Öte yandan, somut olayda 1136 sayılı Kooperatifler Kanununun 98.m. delaleti ile uygulanması gereken TTK 447.maddesinde belirtilen sınırlı nitelikteki mutlak butlan sebeplerinin de mevcut olmadığı dikkate alındığında; aynı kararların mutlak butlan nedeni ile geçersiz sayılmasını gerektiren bir husus da tespit edilememiştir. Bu nedenle, anılan karar yönünden TTK 445 v.d.m. gereğince iptal istemi ile yokluk veya mutlak butlan ile malul sayılmasına karar verilmesi yönündeki taleplerin reddi gerekmiştir.

B-Dava konusu genel kurul toplantısında alınan davalı kooperatif yönetim ve denetim kurulu üyelerinin seçimine ilişkin (5) no'lu gündem kararı yönünden;

Dava konusu genel kurul kararında verilen toplantıda verilen iki adet önerenin oylanması neticesinde Toplantının 5 numaralı gündem maddesinde verilen önerelerin oylanması neticesinde 2 yıl süre ile Arif KORKMAZ, Adnan YILDIRIM, Alaattin DEMİREL, Cemal Yılmaz DEMİR, Hüseyin ERKEN, Recai KESİMAL ve Yusuf YALÇINKAYA'nın yönetim kurulu asil üyeliklerine, Yıldız OKAN, Ali Sabit AKSOY, Ergun DEMİRBAĞ, Yaşar DEĞİRMENCİ, Muhammer SARI, Haver GÜRLER ve Adnan ALTUNCU'nun ise yedek üyeliklere 41 kabul oyu ile ve oyçokluğu ile seçildikleri hususunun tutanakta yer aldığı, genel kurul tutanağında çekimser ve red oylarının belirtilmemesi nedeni ile toplantıya katılan 74 üyenin çoğunluğu olan 38 üyenin olumlu oyu ile karar nisabının sağlandığı, Ankara 7.ATM'nin birleşen dosyasında davacı ve kendisine toplantı çağrısı yapılmayan S.S. Özçelebi Konut Yapı Kooperatifinin oylamaya katılması durumunda dahi (38+1=39 oy) nisabının üzerinde 41 olumlu oy ile seçildiği dikkate alındığında; anılan karar yönünden de toplantı ve karar nisaplarının mevcut olduğu, davacı kooperatif temsilcilerinin muhalefetlerine tutanağa yansıtıkları saptanmıştır.

Bu durumda, yasa, ana sözleşme ve iyiniyet kuralına aykırılık nedeni ile kararın iptalini gerektirir bir durumun ispatlanamadığı ortadadır. Aynı genel kurul kararın kurucu iradesinde ve diğer unsurlarında herhangi bir eksiklik mevcut olmadığından kararın yokluk yaptırımına tabi olduğu iddiası yerinde görülmemiştir. Öte yandan, somut olayda 1136 sayılı Kooperatifler Kanununun 98.m. delaleti ile uygulanması gereken TTK 447.maddesinde belirtilen sınırlı nitelikteki mutlak butlan sebeplerinin de mevcut olmadığı dikkate alındığında; aynı kararların mutlak butlan nedeni ile geçersiz sayılmasını gerektiren bir husus da tespit edilememiştir. Bu nedenle, anılan karar yönünden TTK 445 v.d.m. gereğince iptal istemi ile yokluk veya mutlak butlan ile malul sayılmasına karar verilmesi yönündeki taleplerin reddi gerekmiştir.

C-Dava konusu genel kurul toplantısındaki (6) no'lu gündem kararı yönünden;

Dosyamızda dava konusu genel kurul toplantısında (6) no'lu gündem maddesi genel kurulda müzakere edilmekle birlikte gündem konusu bakımından oylama yapılarak herhangi bir genel kurul kararı alınmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, ortada söz konusu gündem maddesi yönünden iptale tabi veya yokluk ya da mutlak butlan nedeni ile geçersiz sayılabilecek bir genel kurul karar bulunmadığından, bu konuda açılan davanın reddi gerekmiştir.

D-Dava konusu genel kurul toplantısında alınan (7) no'lu gündem kararı yönünden:

Anılan karar ile davalı kooperatif yönetim kuruluna arsa tahsis ve inşaat uygulama protokolünün yeni yapılacak olağanüstü genel kurula getirilmek üzere bu protokolü hazırlayıp sunmak üzere komisyon



oluşturulması için yetki verilmesine yönelik karar alınmıştır. Genel kurul toplantısında Kooperatifler Kanununun 51.m. ve Kooperatifler Birliği Ana Sözleşmesinin 33.m. uyarınca toplantıda hazır bulunan 54 üyenin 34'ünün kabul oyu ve oy çokluğu ile olumlu karar alındığı, kabul oy sayısının karar yeter sayısı olan (54/2+1) 28 oy sayısının üzerinde olduğu, buna göre kararda toplantı ve karar nisaplarına uygun şekilde karar alındığı saptanmıştır. Her ne kadar usulüne uygun olarak genel kurul toplantısına davet edilemediği temsilcisinin toplantıya ve oylamaya katılamadığını, bu nedenle alınan genel kurul kararının hukuka aykırılığı ileri sürülmüş ise de; S.S.Öz Çelebi Konut Yapı Kooperatifinin temsilcisinin (delegesinin) toplantıya katılması durumunda ise; karar nisabının (55/2+1) 29 olacağı tartışmasızdır. Bu durumda ise; söz konusu kooperatif temsilcisinin toplantıda hazır bulunmayarak katılamamasının karar nisabına bir etkisinin olmadığı ve söz konusu gündem kararının toplantı ve karar nisaplarına uygun olarak alındığı sabittir. Genel kurul kararına dayanak kurucu iradesinde ve diğer unsurlarında herhangi bir eksiklik mevcut olmadığından kararın yokluk yaptırımına tabi olduğu iddiası yerinde görülmemiştir. Öte yandan, somut olayda 1136 sayılı Kooperatifler Kanununun 98.m. delaleti ile uygulanması gereken TTK 447.maddesinde belirtilen sınırlı nitelikteki mutlak butlan sebeplerinin de değinilen karar yönünden mevcut olmadığı tartışmasızdır. Bu nedenle, anılan kararın TTK 445 v.d.m. gereğince iptal istemi ile yokluk veya mutlak butlan ile malul sayılmasına karar verilmesi yönündeki taleplerin reddi gerekmiştir.

E-Genel kurul toplantısının 8,9,10,11,12 ve 13 numaralı gündem maddeleri yönünden:

Söz konusu gündem maddeleri yönünden dava konusu genel kurul toplantısında toplantıya katılan ortaklar tarafından müzakere yapılmadığı gibi bu gündem maddeleri yönünden alınan bir karar da mevcut değildir. Bu nedenle, söz konusu gündem maddelerine yönelik olarak açılan davanın reddi gerekmiştir.

F-Genel kurul toplantısının 14 numaralı gündem kararı yönünden değerlendirme yapıldığında ise;

Anılan genel kurul kararı ile 2024 yılı Nisan ayından başlamak üzere bir sonraki genel kurul tarihine kadar ortaklardan aylık 2.000-TL aidat alınmasına karar verilmiştir. Genel kurul toplantı tutanağına göre; toplantıda hazır bulunan 54 üyenin yarısından bir fazlası ile (28 oy) karar alınmasının mümkün olduğu, söz konusu kararın ise; 34 üyenin olumlu oyu ve oy çokluğu ile alındığı sabittir. Bu durumda, kararın toplantı ve karar nisaplarına aykırılık saptanamamıştır. Yine, aynı karar kapsamında 2024 nisan ayından başlamak üzere bir sonraki Genel kurul toplantısına kadar yönetim kurulu başkanına aylık net 8.000-TL, başkan yardımcısı ve muhasip üyeye 7.000-TL, diğer yönetim kurulu üyelerine ayrı ayrı 6.000-TL, denetim kurulu üyelerine ayrı ayrı aylık net 3.000-TL ödenmesine 54 delegden 30 delegenin kabul oyu ile karar verildiği, bu oylamada toplantıya katılan 54 temsilcisinin 30'unun olumlu oyu ve yine oy çokluğu ile karar nisabı için yeterli 28 oyun üzerinde oy ile karar alındığı, toplantıya temsilcisinin katılamadığını ileri süren S.S. Öz Çelebi Konut Yapı Kooperatifinin temsilcisi toplantıya katılsaydı dahi 29 oyun üzerinde bir olumlu oy mevcut olduğundan, çağrı yapılmaması nedeni ile toplantıya katılamamasının karar nisabına etki etmeyeceği görülmüştür. Bu nedenle, toplantı ve karar nisabı yönünden yukarıda belirtilen yasa ve ana sözleşme hükümlerine aykırılık bulunmadığından iptal koşulları oluşmamıştır. Yine, bu kararların mutlak butlan nedeni ile geçersizliği veya kurucu irade eksikliği bağlamında yokluk yaptırımına tabi olduğunun kabulü gerektirir bir sebebin varlığı da iddia ve usulen kanıtlanamamıştır. Bu nedenle dava konusu (14) numaralı gündem kararı yönünden de davanın reddi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Açıklanan gerekçelerle; asıl ve birleşen davanın ayrı ayrı reddine dair aşağıdaki şekilde karar vermek ve aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklanan nedenlerle;

A-ASIL DAVA YÖNÜNDEN:

1-Davanın REDDİNE,

2-Alınması gerekli karar ve ilam harcı maktu 615,40-TL olup davacı tarafından peşin yatırılan 427,60-TL harcın mahsubu ile bakiye 187,80-TL harcın davacıdan alınarak Maliye Hazinesine gelir kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan giderlerin kendisi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükteki AAÜT gereğince



maktu 45.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-HMK 333.m. gereğince artan gider avansının karar kesinleştiğinde davacıya **İADESİNE**,

B-BİRLEŞEN ANKARA 9. ATM'nin 2024/242 ESAS SAYILI DOSYASI YÖNÜNDEN:

1-Davanın **REDDİNE**,

2-Alınması gerekli karar ve ilam harcı maktu 615,40-TL olup davacı tarafından peşin yatırılan 427,60-TL harcın mahsubu ile bakiye 187,80-TL harcın davacıdan alınarak Maliye Hazinesine gelir kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan giderlerin kendisi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükteki AAÜT gereğince maktu 45.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-HMK 333.m. gereğince artan gider avansının karar kesinleştiğinde davacıya **İADESİNE**,

C-BİRLEŞEN ANKARA 5. ATM 2024/248 ESAS SAYILI DOSYASI YÖNÜNDEN:

1-Davanın **REDDİNE**,

2-Alınması gerekli karar ve ilam harcı maktu 615,40-TL olup davacı tarafından peşin yatırılan 427,60-TL harcın mahsubu ile bakiye 187,80-TL harcın davacıdan alınarak Maliye Hazinesine gelir kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan giderlerin kendisi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükteki AAÜT gereğince maktu 45.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-HMK 333.m. gereğince artan gider avansının karar kesinleştiğinde davacıya **İADESİNE**,

D-BİRLEŞEN ANKARA 7. ATM 2024/280 ESAS SAYILI DOSYASI YÖNÜNDEN:

1-Davanın **REDDİNE**,

2-Alınması gerekli karar ve ilam harcı maktu 615,40-TL olup davacı tarafından peşin yatırılan 427,60-TL harcın mahsubu ile bakiye 187,80-TL harcın davacıdan alınarak Maliye Hazinesine gelir kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan giderlerin kendisi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükteki AAÜT gereğince maktu 45.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-HMK 333.m. gereğince artan gider avansının karar kesinleştiğinde davacıya **İADESİNE**,

Dair; asıl ve birleşen davada bir kısım taraf vekillerinin yüzüne karşı, birleşen davacı Kafkasör Konut Yapı Koop. Vekilinin yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde Mahkememize verilecek dilekçe ile Ankara Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 19/11/2025

Başkan 119732

 e-imzalıdır

Üye 124707

 e-imzalıdır

Üye 125888

 e-imzalıdır

Katip 252983

 e-imzalıdır

